

Českokobratrská církev evangelická
Jungmannova 9
111 21 Praha 1 – Nové Město

Váš dopis zn./ze dne

Naše značka
ČŠIA-776/23-A

Vyřizuje/telefon
Wagner/235091025

Datum
27. 03. 2023

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Bratrská škola - církevní základní škola** doručenou ČŠI dne 27. 2. 2023

Stížnost se týkala nesprávného postupu školy při přezkoušení syna stěžovatelky, neumožnění kombinované formy individuálního a prezenčního vzdělávání žáka, nesprávného zajištění personálního obsazení učitelkou ve třídě syna stěžovatelky a neumožnění účasti žáka na škole v přírodě.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve výše uvedené škole dne 10. 3. 2023, o vyjádření ředitele školy (dále „ředitel“) a o analýzu příslušné dokumentace.

ČŠI prošetřila stížnost v těchto bodech:

1. **Nesprávný postup ředitele při přezkoumání hodnocení syna za první pololetí školního roku 2022/2023**
2. **Nesprávný postup ředitele při řešení žádosti stěžovatelky o umožnění individuálního vzdělávání jejího syna.**
3. **Nesprávné personální zajištění vyučujícího prvního stupně základní školy - třídní učitelky syna stěžovatelky**
4. **Nesprávný postup školy při organizaci školy v přírodě.**

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

Ad 1) Ředitel předložil školní matriku, ze které ČŠI ověřila, že syn stěžovatelky (dále také „žák“) je ve školním roce 2022/2023 žákem 3. třídy. Z předložené dokumentace bylo zjištěno, že žák nebyl na konci 1. pololetí školního roku 2022/2023 hodnocen z žádného povinného předmětu, tj. z českého jazyka, anglického jazyka, matematiky, prvouky a dále ze všech předmětů výchovného charakteru. Z dokumentace školy rovněž vyplynulo, že žák za 1. pololetí školního roku 2022/2023 zameškal ve škole 244 vzdělávacích hodin.

Analýzou předložené dokumentace bylo zjištěno, že dne 6. 1. 2023 ředitel prostřednictvím e-mailu vyrozuměl stěžovatelku, že její syn z důvodů vysoké absence a nedostatečného počtu známek nebude za první pololetí školního roku 2022/2023 v řádném termínu hodnocen, a to ze všech vzdělávacích a výchovných předmětů. Ředitel dále informoval stěžovatelku, že její syn bude podle školského zákona komisionálně přezkoušen dne 16. 2. 2023, a to z předmětů, český jazyk, matematika, prvouka, anglický jazyk a že přezkoušení z předmětů výchovného charakteru bude upřesněno vyučujícími, jejich zkouška bude praktická, termín bude oznámen v průběhu 2. pololetí.

Ze zjištění ČŠI vyplývá, že ředitel stěžovatelce poskytl chybné informace o přezkoušení jejího syna podle školského zákona.

Ze školského zákona vyplývá, že pokud nelze žáka hodnotit na konci prvního pololetí, určí ředitel školy pro jeho hodnocení náhradní termín, a to tak, aby hodnocení za první pololetí školního roku bylo provedeno nejpozději do dvou měsíců po skončení prvního pololetí. Pokud nelze žáka hodnotit ani v náhradním termínu, žák není na vysvědčení za 1. pololetí školního roku z daného předmětu hodnocen. Žák však musí být vždy hodnocen z daného předmětu za 2. pololetí školního roku. V případě, že zákonný zástupce žáka má pochybnosti o správnosti tohoto hodnocení, potom může do tří pracovních dnů ode dne, kdy se o hodnocení prokazatelně dověděl, nejpozději do tří pracovních dnů od vydání vysvědčení, požádat ředitele školy o přezkoumání výsledků hodnocení žáka. Pokud není stanoveno jinak, ředitel školy nařídí komisionální přezkoušení žáka, které se koná nejpozději do 14 dnů, od doručení žádosti, nebo v termínu dohodnutém se zákonným zástupcem.

ČŠI konstatuje, že informace poskytnuté stěžovatelce byly zavádějící a neúplné, zákonný zástupce žáka má podle školského zákona právo na správné informace a poradenskou pomoc školy.

Stížnost na postup ředitele školy při přezkoumání hodnocení syna za první pololetí školního roku 2022/2023 hodnotí ČŠI jako důvodnou.

Ad 2) Ředitel při šetření ČŠI doložil, že mu dne 30. 11. 2022 stěžovatelka předala osobně žádost o povolení individuálního vzdělávání svého syna. Stěžovatelka měla v žádosti požadovat, aby se její syn individuálně vzdělával však pouze tři dny v týdnu a zbylé dva dny v týdnu, aby se vzdělával nadále ve škole. Její žádost ale také nesplňovala další náležitosti stanovené školským zákonem (doklady osvědčující splnění vzdělání osoby, která bude žáka individuálně vzdělávat). Ředitel doložil ČŠI, že vyzval stěžovatelku dopisem ze dne 6. 1. 2023, aby svou žádost jednak doplnila o požadované náležitosti a také ji upozornil, že jí může umožnit řádné individuální vzdělávání jejího syna ve všechny dny v týdnu, nikoliv však kombinovaně se školním vzděláváním v některých dnech. Ředitel dále při šetření ČŠI sdělil, že k termínu šetření stížnosti stěžovatelka nedoplnila k žádosti o individuální vzdělávání potřebné náležitosti a deklarovala, že trvala na nestandardním kombinovaném individuálním vzdělávání svého syna s jeho řádnou docházkou do školy.

ČŠI konstatuje, že podle školského zákona o povolení individuálního vzdělávání rozhoduje ředitel školy ve správním řízení. Školský zákon umožňuje prezenční základní vzdělávání (denní forma vzdělávání podle § 25 školského zákona), nebo individuální vzdělávání (§ 41 školského zákona), nikoli jejich kombinaci. Škola může žákovi v jeho zájmu vyjít vstříc a umožnit mu účast na některých akcích školy, není vyloučena ani účast v některých předmětech. Taková dílčí spolupráce je v zájmu žáka ale nemůže být takového charakteru a rozsahu, aby zakotvovala kombinaci forem vzdělávání, kterou právní předpisy pro základní vzdělávání neumožňují.

ČŠI hodnotí stížnost na nesprávný postup ředitele při řešení žádosti stěžovatelky o umožnění individuálního vzdělávání jejího syna. jako nedůvodnou.

Ad 3) Ředitel doložil ČŠI, že učitelka prvního stupně základní školy, třídní učitelka syna stěžovatelky, splňuje odbornou kvalifikaci pro přímou pedagogickou činnost, kterou vykonává, tj. pro učitelku prvního stupně základní školy. Ředitel rovněž doložil ČŠI, že učitelka splňuje další předpoklady pro výkon činnosti pedagogického pracovníka podle zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, tj. má plnou způsobilost k právním úkonům, bezúhonnost, zdravotní způsobilost a prokázání znalosti českého jazyka předložením vysvědčení o státní jazykové zkoušce z českého jazyka na příslušné škole. Ředitel dále uvedl,

že při hospitační činnosti u třídní učitelky ocenil její individuální a empatický přístup k žákům. ČŠI při hospitační činnosti dané vyučující rovněž nezaznamenala žádné organizační nebo pedagogické nedostatky.

ČŠI hodnotí stížnost na nesprávné personální zajištění vyučujícího prvního stupně základní školy - třídní učitelky syna stěžovatelky jako nedůvodnou.

Ad 4) Ředitel do zápisu z jednání s ČŠI potvrdil, že v termínu 5. 9. - 9. 9. 2022 organizovala škola pro žáky 2., 3. a 5. ročníku školu v přírodě a uvedl, že syn stěžovatelky se jí neúčastnil, protože na ní nebyl svými rodiči přihlášen. Dále uvedl, že zákonní zástupci žáků třídy syna stěžovatelky byli o organizování školy v přírodě e-mailem informováni ředitelem dne 17. 8. 2022, třídní učitelkou dne 25. 8. 2022 a že dne 30. 8. 2022 zaslala třídní učitelka všem rodičům žáků své třídy další e-mail, ve kterém je informovala, že na třídních schůzkách dne 1. 9. 2022 obdrží přihlášku na školu v přírodě. Ředitel také uvedl, že stěžovatelka se však těchto třídních schůzek nezúčastnila.

Ředitel do zápisu z jednání s ČŠI rovněž uvedl, že si neuvědomuje, zda byla stěžovatelka dodatečně informována o možnosti náhradního programu vzdělávání svého syna v termínu konání školy v přírodě a také potvrdil, že po dobu konání školy v přírodě škola synovi stěžovatelky neposkytovala vzdělávání, syn stěžovatelky v tomto termínu do školy nechodil.

ČŠI konstatuje, že škola nedoložila, že zajistila dostatečnou informovanost stěžovatelky o zajištění vzdělávání jejího syna v době konání školy v přírodě, které se její syn neúčastnil.

Podle školského zákona má zákonný zástupce žáka právo na informace a poradenskou pomoc školy v záležitostech týkajících se vzdělávání podle tohoto zákona.

ČŠI hodnotí stížnost na nevhodný postup školy při organizaci školy v přírodě a při zajištění náhradní formy vzdělávání jako důvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

Stěžovatele, který byl o tomto postupu vyrozuměn, prosím, písemně informujte o výsledku Vašeho vyřízení jeho stížnosti a opatřeních k odstranění případných nedostatků.

S pozdravem

Mgr. Jiří Wagner
vedoucí inspekčního týmu

Přílohy
Kopie stížnosti

Na vědomí
Ředitel školy
Stěžovatelka

